

Condemning J. Mark Ramseyer's Paper "On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan" / Mark Ramseyerの論文 "On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan"に対する非難声明

Mieko Fujioka, Joseph Hankins, Risa Kumamoto, Suraj Yengde

The Japanese version of this article follows the English version. 日本語版が英語版の後に掲載されています。

We, the signatories to this statement, condemn the publication of J. Mark Ramseyer's paper "On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan," *Review of Law and Economics* (RLE) 16; 2 2020. The article does not meet scholarly standards; furthermore, the foundational argument is based on a logical fallacy, blaming Burakumin for the social conditions that underlie their oppression. This is a thin, recognizably reactionary move that has no place in scholarly journals.

We also draw readers' attention to the fact that Ramseyer's work on the Japanese military sexual slavery or "comfort women," titled "Contracting for Sex in the Pacific War" published in December 2020 in *The International Review of Law and Economics*, has also been widely criticized for a similar failure to meet the basic scholarly standards. An increasing number of scholars from wide-ranging disciplines such as law, economics and history, have expressed their criticism (many of the letters and statements of criticism can be found at [Resources on "Contracting for Sex in the Pacific War" in the International Review of Law and Economics](#)).

In the article, Ramseyer argues that Buraku leaders "invented a fictive ethnic identity as a leather workers' guild" (3) as a group facing discrimination, and began to extort money from the government for themselves. Ramseyer further contends that Burakumin are the objects of discrimination because of their involvement in criminal activities and their dysfunctional family structure. The author argues that Buraku groups then have created a criminal "career path" for young Buraku men staying in the Buraku community.

As researchers who have been involved with the minority movements and struggles of the marginalized, we express our concern that the author's argument is an unwarranted attack that damages the minority movements and oppressed communities by justifying continuing discrimination against them. Although we have many concerns regarding the author's claims on the history of Buraku, we leave the task of analyzing them to historians. In this statement, we focus our critique on the following three issues.

Research Objectives and Methodology

The first issue relates to the objectives and methodology of this study.

As a standard practice, the author fails to clearly state his research objectives. Because the author's motives, objectives, academic

background, questions regarding the objectives of this study, and its social, academic significance are not established, this paper creates a space for animosity against Buraku people regardless of whether this was the author's intention. If the author's objective for this study is to prove the violent nature of the Buraku Liberation League, what is the academic significance? Further, if the objective is to incite animosity toward Burakumin and the Buraku Liberation League, should a paper written with this objective be allowed from the perspective of research ethics? Does research that may encourage discrimination against the research subjects not run counter to research ethics?

We are certainly not advocating that scholars should always support or agree with minority groups. However, they must recognize that minority research may encourage discrimination against its subjects and therefore should explain why a paper with such palpable risks be published and what the value of this project is. Because the author's research objectives and purposes are not clear, we are left baffled.

Next, the author's research methodology has critical flaws. To a minority group that has continued to be the subject of discrimination for generations, the author's argument that Burakumin are violent, criminal, and corrupt, as he maintains at various places of the paper, is too serious to be overlooked. However, sufficient proof to substantiate this argument cannot be found in the paper. One of the reasons for this is the lack of thorough investigation by the author of prior research that would need to be evaluated during the process of reaching a conclusion.

In particular, the following points are problematic methodologically:

By stating that the credibility of existing research on the Buraku issue is questionable, almost all prior research is rejected. However,

not enough critical evaluation has been carried out to convince the readers of the reasons why established research in the field was ignored.

The author relies on "first-hand accounts" as resources to an excessive degree, and it can only be thought that the author arbitrarily selected quotes that suit his opinions. Quotes that do not suit the author's opinions are not included, neglecting a basic requirement for any scholarship.

Although the relationship between the Buraku liberation movement and identity politics is discussed, prior research regarding the history of the Buraku liberation movement from 1922 when the first national anti-discrimination organization of Burakumin was founded to the present is ignored. Neither existing research related to the political, economic, social, and legal changes involving Buraku nor prior research on Buraku identity is covered.

The author ignores prior research on the processes and background that led to the establishment of the special measures laws which serve as the legal basis for Dōwa Special Measures projects. The author also ignores prior research on how Dōwa Special Measures projects have been carried out and evaluated, and simply claims that the Buraku Liberation League has used extortion tactics to get money.

The author declares that Ishikawa Kazuo from the Sayama incident, who has continued to fight false charges for over 50 years, is a member of a group that committed rape and murder. The defense team has investigated the case thoroughly and built a strong argument for his innocence over the decades. Researchers have repeatedly pointed out the relation between the false accusation and prejudice against Burakumin and the defense team has provided evidence of it. Legal scholars have worked to specify and discuss legal issues of the case. A group of intellectuals and scholars have long been advocating the case for Ishikawa's retrial. The author does not

reference any of such existing materials related to the Sayama incident, neither does the paper substantiate its arguments with credible proof.

As a result of such gaps in evidence, the author's claims that Burakumin are a violent, criminal, corrupt, dysfunctional group is not proven in any way. Regardless of this fact, the author uses many subjective, prejudicial, value-dependent words, such as self-destructive, mob, extortion, violent, corrupt, and illegal, to describe Burakumin and their movement.

The author's argument, which is based on a research methodology that ignores prior research, also contains many fallacies from both formal and logical perspectives. Given that there is not enough validity and persuasiveness of the findings, the argument instead reads as subjective, dogmatic malice toward Buraku and the Buraku liberation movement. It is even an act that incites discrimination masquerading as academic research.

Academic and Social Spillover

The second issue relates to the academic and social spillover of this study. As researchers of minority and marginalized people's movements, we must make a note of the research ethics and responsibility of those who publish papers like the present one.

The author's claim listed in the beginning is a radical argument against a certain minority group that may encourage prejudice and discrimination against an already vulnerable minority. Although the author's argument actually takes the form of an academic paper, it coincides with the content of stereotypes and hate speech against Buraku communities. Its impact may go beyond the academic world and damage various relationships, policies, and protective mechanisms that have been created to dismantle structures of oppression this group faces.

As we noted above, the author's argument is based on unsubstantiated and faulty generalizations regarding the conditions of Buraku communities, Burakumin identity, and the Buraku movement. Groups that are subject to discrimination have been further marginalized as a result of these generalizations. Authorized academic speech like Ramseyer's article stands to diminish the agency of, and intensify the discrimination faced by, Buraku people. Academic research must be particularly careful about the arguments it makes and the generalizations it draws about marginalized communities.

This paper is published in a highly regarded academic journal and written by an English-speaking professor at a prestigious Western university. This authorial location gives added legitimacy to anti-Buraku sentiment with little material at stake for that author. Further, many people outside Japan become aware of the Buraku issue through English language publications which have disproportionate power to spread mis/information. The responsibility to evaluate and correct each and every flaw belongs to the researched subject. To what extent will society and the academic community in particular lend an ear to the voices of the subjects who resist this content? To Burakumin, it is not an easy task to overturn academic knowledge established by researchers as "fact", especially when Buraku representation in academia and other fields remains restricted.

Existing research on the Buraku issue has recognized these difficulties. Researchers of the Buraku issue have endeavored to shed light on the state of Burakumin who do not appear in "authentic history" or are perceived in a mistaken or prejudiced manner by digging up the truth and maintaining written records.

Ueda Masaaki, the historian who served as a special adviser for the Buraku Liberation and Human Rights Research Institute, applied

Benedetto Croce's concept to state the following:

What is written in "documents" and "records" are not necessarily historical facts. They may include exaggerations or fabrications that justify their own actions. "Documents" and "records" become nothing more than "dead history" if we do not read and understand their content accurately and empirically from today's perspective. (Ueda 2012: 12)

Research on the Buraku question has sought to shed light on Buraku issues by covering the themes of state interventions, the make-up of discriminatory practices against Buraku and the social structure that continues to reproduce discrimination against Buraku. Researchers have also studied and discussed the assertions and awareness of the anti-discrimination movement in a multi-faceted manner. Research groups were formed in a variety of fields because discrimination has been present in various areas. In addition, given that Burakumin and the assertions of their movement do not represent absolute justice, researchers have studied the background of these assertions while objectifying and externalizing them and also debating their appropriateness in order to present the ideal state of society. Ramseyer's paper renounced the accumulated results of the research that the Buraku liberation movement and researchers on the Buraku issue have conducted to investigate why people have presuppositions and prejudice about Burakumin that have led to discrimination and exclusion.

Issues faced by Burakumin have long been attributed to problems with individuals rather than their historical and social situations. The Report of the Cabinet Dōwa Policy Council,

which established that the resolution of the Buraku issue is the country's obligation and a national challenge, was issued in 1965. The state of Buraku communities, Burakumin, Buraku discrimination, and the Buraku liberation movement has been changing in accordance with changes across time and society. For this reason, research on the Buraku issue has continuously emphasized the social nature of the Buraku issue, described the Buraku liberation movement as a social movement, and the Dōwa Special Measures project as a social policy.

The process for producing knowledge must involve a community that is created through mutual criticism. However, the author has not fairly evaluated both assertions that criticize the Buraku Liberation League and assertions of the Buraku Liberation League, despite the fact that the subject of the research is the Buraku liberation movement. Discrimination, as contained in Ramseyer's paper, denies the dignity of Burakumin. Even the movement, which is the battlefield for the recovery of this dignity, has been denied in this paper. This paper can be easily interpreted as an attempt to discredit the Burakumin movement itself and research on Buraku issues. The movement's objectives to organize minority people around the world in order to reclaim their dignity and human rights are not presented with any honesty.

Authority of Minority Research

The third issue relates to minority research as a whole. To this point, we mainly reference the general principles of integrity in research (Morris-Suzuki 2021). We have pointed out glaring flaws in the author's research methodology and how this argument could impact the social relationships of Buraku facing discrimination in the present day. However, we must also make note of wider, more substantial issues with research on minorities that go

beyond this paper. In *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*, Linda Tuhiwai-Smith, a Maori researcher in Aotearoa (New Zealand), states the following regarding what “research” means to indigenous people:

... the term ‘research’ is inextricably linked to European imperialism and colonialism. The word itself, ‘research’, is probably one of the dirtiest words in the indigenous world’s vocabulary. (Tuhiwai-Smith 1999: 1)

Under colonialism, indigenous people have been looked at, named, discussed, and defined by Western Europeans in the name of “research.” Tuhiwai-Smith states that the collection of information through this “research” can be seen as “random, *ad hoc*, and damaging” (3) as work by an amateur (explorer, traveler, journalist, etc.) from the perspective of indigenous people. Although the historical and structural backgrounds of the discrimination differ for the Buraku people in Japan and indigenous peoples, the insight offered by Tuhiwai-Smith provides an important point about how a Western colonial project relies on extractive knowledge production to advance itself at the expense of marginalized communities. Ramseyer approaches the history and identity of Buraku people with a similar attitude of total disregard of the voices of Buraku people.

The above tendencies in Ramseyer’s work are not limited to his engagement with the Buraku movement. For example, the author has asserted in “[A Monitoring Theory of the Underclass: With Examples from Outcastes, Koreans, and Okinawans in Japan](#)” that members of Okinawa’s elite classes engage in a struggle against the negative effects of U. S. military presence on their islands primarily as a

“shakedown strategy” to increase subsidies from the Japanese government for hosting the bases. The media in Okinawa has already criticized the author’s assertions, providing evidence to the contrary ([Okinawa Times online version, February 28, 2021](#)). Ramseyer ignores the fact that the majority of Okinawans have repeatedly expressed their will to be relieved from an excessive burden of hosting US military bases, with some demanding the removal of the bases entirely. By describing Okinawans’ struggle against the US bases as a mere “shakedown” strategy, the author denies the agency of Okinawans in the movement against US military bases.

Between the author, a Harvard University professor, and Buraku people who the author unilaterally asserts to have been involved in crime, there exists an overwhelming asymmetry of power. How can Buraku people, who are not “researchers,” are far away from the academic world, and cannot use the English language, provide a timely, effective rebuttal? This asymmetry of power exists as a result of nothing other than the fact that minorities are minorities—they are made minorities because of an uneven distribution of power and access to resources that have been systematically and historically developed and maintained. For what purpose and for whom do discussions and research related to minorities serve without awareness of this asymmetry? (See also Edward Said’s argument in *Orientalism* or Michel-Rolph Trouillot’s argument in “Anthropology and the Savage Slot.”) The journal publishing this paper can be seen to presume that an overwhelming asymmetry of power between the writer of the paper and the group attacked by the paper does not exist. To purposefully put this in rough terms, those who cannot enter or even come close to the field of contest over academic achievements among scholars will only be named, defined and attacked unilaterally. Meanwhile, the subjects remain subjects of elite fascination.

We believe that research and academic journals should not be conducted like this. Therefore, through this statement, we are calling out to its readers and academic community to pursue the integrity of research in more depth and clarity.

Conclusion

We find that the author's objectives and purposes for the paper are not clear and that the methodology used is full of serious flaws and fails to meet the basic requirements needed for any scholarship. Not only is the author's conclusion unsubstantiated but it may also encourage prejudice and discrimination against an already vulnerable minority group through faulty generalizations. We believe that researchers who research minority groups must especially be conscious of the question of power asymmetry involving the researcher and the research subjects and uphold high standards of research ethics. The author of the paper fails to meet such requirements.

One of the central claims of the author in the article, as well as the one on Okinawa cited above, is that minority groups are engaged in "extortion" or "shakedown" tactics. This argument effectively denies the existence of discrimination these groups suffer and discredits their dissenting movements. In other words, it seeks to erase the problem itself. Such an argument also serves to deny human endeavors to correct discrimination, and therefore human dignity. Hence, we must conclude that the author's argument can only be construed as an attempt to disregard the phenomenon of discrimination and the problems of the human society generating it.

For these reasons, we demand that the editors of the *Review of Law and Economics* reassess the article and address the concerns laid out here and any other issues raised by other scholars. It is our humble hope that this

statement serves to advance future discussions on the responsibility and ethics of researchers, especially for research on the marginalized and discriminated-against groups in society.

References

- Morris-Suzuki, Tessa, 2021, "[The 'Comfort Women' Issue, Freedom of Speech, and Academic Integrity: A Study Aid](#)," *The Asia-Pacific Journal Japan Focus*, Volume 19, Issue 5, Number 12.
- Ramseyer, J. Mark, 2020, "[A Monitoring Theory of the Underclass: With Examples from Outcasts, Koreans, and Okinawans in Japan](#)." *Society for Institutional & Organizational Economics* (Retrieved March 7, 2021).
- Said, Edward W., 1978, *Orientalism*. New York: Pantheon Books.
- Troillot, Michel-Rolph, 2003, "Anthropology and the Savage Slot: The Poetics and Politics of the Otherness," *Global Transformations: Anthropology and the Modern World*. New York: Palgrave Macmillan.
- Tuhiwai-Smith, Linda, 1999, *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London & New York: Zed Books.
- 上田正昭, 2012, 『日本古代史をいかに学ぶか』新潮社.

April 2021

Mark Ramseyerの論文“On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan”に対する非難声明

藤岡美恵子・Joseph Hankins・熊本理抄・Suraj Yengde

Mark Ramseyerの論文“On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan”が*Review of Law & Economics* (Volume 16, Issue 2, 2019年)に掲載されました。

私たちは“On the Invention of Identity Politics: The Buraku Outcastes in Japan”と題するJ. Mark Ramseyerの論文掲載を強く非難します。この論文は、学術的な基準を満たしていません。さらに、部落民が被る抑圧の背景にある社会的状況を部落民の責任に帰するという論理的誤謬に基づいた主張が論文の根幹をなしています。これは浅薄で、明らかに反動主義的と言える行為であり、学術誌にはふさわしくありません。

2020年12月に*The International Review of Law and Economics*に掲載された、日本軍性奴隷制（「慰安婦」）に関するRamseyerの論文“Contracting for Sex in the Pacific War”が同様に、基本となる学術的基準を満たしていないとして、広く批判されている事実にも注意を喚起します。法学、経済学、歴史学など幅広い分野の学者が批判の声をあげています（批判表明の書簡や声明の多くは、[Resources on "Contracting for Sex in the Pacific War" in the International Review of Law and Economics](#)で見ることができます）。

論文のなかでRamseyerは、差別に直面する集団として部落の指導者たちが「皮革労働者のギルド」という架空の民族的アイデンティティを捏造し（p.3）、自分らのために政府から金をゆすり取るようになったと主張します。Ramseyerはさらに、部落民が犯罪行為に関与し、また部落の家族が機能不全であるがゆえに、差別の対象になっていると断言しています。部落民集団はその後、部落コミュニティにとどまる若い部落男性のために、犯罪の「キャリアパス」をつくった、とする主張を展開しました。

マイノリティの運動や周縁化された人々の闘争に関わってきた研究者として、私たちは著者の主張に懸念を表明します。著者の主張は、差別の継続を正当化することによって、マイノリティの運動や抑圧されたコミュニティを毀損する不当な攻撃です。部落史に関する著者の主張には多くの懸念がありますが、分析は歴史学者に委ねます。本声明では、以下三点に焦点を当てて問題を指摘します。

1. 研究の目的と方法論

第一は、本研究の目的と方法論に関する問題です。

標準的な慣行である研究目的を著者は明示していません。著者の動機、目的、学術的背景、本研究の目的に対する問い、本研究の社会的および学術的意義が設定されていないため、著者の意図にかかわらず、部落民への憎悪を煽動する論文になっています。部落解放同盟の暴力性を証明することが著者の目的であるならば、その学術的意義はいかなるものでしょうか。また、部落民と部落解放同盟に対する反感を煽ることを目的としているのであれば、そのような目的で書かれた論文は研究倫理の観点から認めるべきでしょうか。研究対象者に対する差別を助長するおそれのある研究は、研究倫理に反するのではないのでしょうか。

私たちは当然ながら、学者は常にマイノリティ集団を支持し同意すべきだと提唱しているわけではありません。しかし、マイノリティ研究がその対象者に対する差別を助長する可能性があることを認識しなければなりません。したがって、このように明白なリスクを伴う論文をなぜ発表するのか、この研究プロジェクトの価値は何か、それらを学者は説明する必要があります。著者の研究目的と意義が明確でないため、困惑してしまうのです。

次に、著者の研究方法論には重大な瑕疵があります。何世代にもわたり差別の対象とされてきたマイノリティ集団にとって、著者が論文の各所で主張している「部落民は暴力的であり、犯罪者であり、腐敗している」という主張は、看過できないほど深刻です。しかし、この主張を実証する十分な証拠は、この論文のなかには見当たりません。その理由の一つは、結論を出す

過程で検討しなければならない先行研究を、著者が十分に調査していないことにあります。

特に、以下の点は方法論的に問題があります。

- 部落問題に関する既存研究の信憑性に疑問があるとするので、ほぼすべての先行研究を否定しています。しかし、この分野の研究蓄積を無視した理由を読者に納得させるだけの批判的検証は十分に行われていません。
- 資料として、直接の見聞に基づく報告 (first-hand accounts) を過度に参考にしており、著者の意見に合う引用を恣意的に選んだとしか考えられません。著者の意見にそぐわない引用は含まれておらず、学問の基本条件をおろそかにしています。
- 部落解放運動とアイデンティティ・ポリティクスの関係を考察する論文にも関わらず、部落民が全国的な反差別団体を最初に設立した1922年から現在に至るまで展開してきた部落解放運動の歴史に関する先行研究は無視しています。また、部落をめぐる政治的、経済的、社会的、法的な変化に関する既存の研究も、部落のアイデンティティに関する先行研究も取り上げていません。
- 同和对策事業の法的根拠となる特別措置法が制定された経緯と背景についての先行研究を無視しています。また、同和对策事業の実施と評価に関する先行研究に言及せず、「部落解放同盟が金を取るために恐喝戦術を使った」とだけ主張しています。
- 著者は、狭山事件の石川一雄さんがレイプ殺人を犯したグループの一員であると断言しますが、石川さんは50年以上も冤罪と闘い続けています。狭山弁護団は何十年もかけてこの事件を徹底的に調査し、石川さんの無実を訴える強力な論拠を築いてきました。これまでの研究では、冤罪と部落民に対する偏見の関係が繰り返し指摘されており、弁護団もその証拠を提示してきました。法学者たちは、この事件の法的問題点を明示しながらの議論展開に尽力しています。文化人や学者による会は、長年、石川さんの再審請求を主張してきました。著者は、狭山事件に関するそのような既存の資料に言及しておらず、信頼できる証拠をもって自らの主張を立証していません。

このような証拠の欠落の結果、部落民が暴力的 (violent)、犯罪的 (criminal)、腐敗した (corrupt)、機能不全の (dysfunctional) 集団であるという著者の主張は、何ら証明されていません。それにもかかわらず、著者は部落民とその運動を説明するために、自己破壊的 (self-destructive)、暴徒 (mob)、ゆすり (extortion)、暴力的 (violent)、腐敗した (corrupt)、違法な (illegal) といった、主観的で偏見のかつ価値観に依存した言葉を多用しています。

著者の主張は、先行研究を無視した研究方法論に基づいて展開されたもので、形式的にも論理的にも多くの誤謬を含んでいます。調査結果の妥当性や説得力が十分ではないことから、かえって部落と部落解放運動に対する主観的で独断的な悪意を読み取れる論調になっています。それは、学術研究を装った差別煽動行為ですらあります。

2. 学術的および社会的波及効果

第二は、本研究の学術的および社会的波及効果に関する問題です。マイノリティや周縁化された人々の運動を研究してきた者として、私たちはこのような論文を発表する研究者の研究倫理と責任について指摘しなければなりません。

冒頭に挙げた著者の主張は、特定のマイノリティ集団に対する過激な主張であり、すでに弱い立場に置かれたマイノリティ集団に対する偏見と差別を助長するおそれがあるものです。著者の主張は、実際には学術論文の形をとっていますが、部落に対するステレオタイプやヘイトスピーチの内容と一致します。その影響は学術界にとどまらず、この集団が直面している抑圧の構造を解体するためにつくられてきた様々な関係、政策、保護メカニズムにダメージを与え得るものです。

先に述べたように、著者の主張は、部落コミュニティの実態、部落民アイデンティティ、部落解放運動などについての根拠のない誤った一般化です。一般化の結果、差別の対象となっている集団はさらに周縁化されていきます。Ramseyerの論文のような権威ある学術的言説は、部落民の主体性を奪い、部落民が直面している差別を強化することになります。そのた

め学術研究においては、社会的に疎外されているコミュニティについてどのような議論をするか、それがどのような一般化を引き起こすかについて、特に鋭敏でなければなりません。

この論文は、欧米の名門大学に在籍する英語話者の教授が書いたもので、評価の高い学術誌に掲載されています。このような著者の立場は部落に対する敵対感情に正統性を与えますが、著者自身には何ら重大な利害は生じません。さらに、海外では多くの人が英語の出版物を通じて部落問題を知ることになります。英語の出版物は誤った情報も含め情報を拡散する力が不均衡に強いのです。一つひとつの瑕疵をすべて検証し修正する責任は、研究される側にあります。このような内容に抵抗する研究対象者の声に、社会と学界はどの程度耳を傾けるでしょうか。部落民にとって、研究者が「事実」として構築する学問的知識を覆すことは容易ではありません。特に学術界その他の分野での部落民の存在と発言力が小さい状況ではなおさらです。

既存の部落問題研究は、このような困難を認識しています。部落問題の研究者たちは、「正史」に登場しない、あるいは誤解や偏見をもって捉えられている部落民の姿を、真実を掘り起こして記録を残すことで明らかにしようとしてきました。

部落解放・人権研究所の特別顧問を務めた歴史学者の上田正昭は、ベネデット・クローチェの概念を応用して次のように述べています。

「文書」や「記録」に書かれていることが必ずしも史実を伝えているとは限らない。そこには誇張があったり、自分の行為を正当化するための虚偽が加えられたりする。「文書」や「記録」はその内容を正確に、現在の時点から実証的に読み解かなければまさに「死んだ歴史」になる。（上田 2012: 12）

部落研究は、国家の介入、部落に対する差別的慣行の構造、部落差別を再生産し続ける社会構造といったテーマを取り上げ、部落問題の解明に迫ろうとしてきました。研究者たちはまた、反差別運動の主張や認識を多面的に研究し議論

を重ねました。あらゆる領域に差別が存在することから、多様な分野で研究会が結成されました。加えて、部落民とその運動の主張が絶対的な正義を示すものではないことから、研究者はそれら主張の背景を研究しつつそれを対象化、客観化し、さらには社会のあるべき姿を提示するためにその妥当性を議論してきました。なぜ人々が部落民に対する先入観や偏見をもち、それが差別や排除につながっているのか、その要因を究明するために、部落解放運動と部落問題研究者が行ってきた研究の蓄積をRamseyerの論文は否定したのです。

部落民が直面する問題は、歴史的社会的な問題というよりも、個人の問題であると長い間考えられてきました。部落問題の解決が国の責務であり、国民的課題であることを定めた同和対策審議会答申が出されたのは1965年のことです。部落、部落民、部落差別、そして部落解放運動の実態は、時代や社会の変化に応じて変化しています。そのため、部落問題研究では、部落問題の社会性を強調し、部落解放運動を社会運動として、同和対策事業を社会政策として記述する営為を継続してきました。

知識を生み出す過程には、相互に批判し合うことで生まれるコミュニティが必要です。しかし著者は、部落解放運動を研究対象としているにもかかわらず、部落解放同盟を批判する主張と、部落解放同盟の主張の両方を公正に検証していません。Ramseyerの論文に含まれるような差別は、部落民の尊厳を否定するものです。この尊厳を回復するための闘いである運動さえも、この論文は否定しています。この論文は、部落民による運動そのものや、部落に関する研究を貶めようとしていると解釈することもできます。この運動が世界中のマイノリティを組織して人々の尊厳と人権を取り戻すという目的をもつことが、まったく示されていません。

□. マイノリティ研究の権力性

第三は、マイノリティ研究全体に関する問題です。ここまで私たちは、主に研究における誠実性（integrity）の一般原則を参照してきました（Morris-Suzuki 2021）。私たちは、著者の研究方法論に明らかな欠陥があることを批判し、論文の主張が現代の差別に直面している部落の社会的関係にどのような影響を与えるかを指摘

しました。しかし、この論文にとどまらず、マイノリティに関する研究のより広く、より本質的な問題についても指摘しておかなければなりません。アオテアロア（ニュージーランド）のマオリ研究者であるLinda Tuhiwai-Smithは、*Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*のなかで、先住民族にとって「研究」が何を意味するかについて次のように述べています。

.....「研究」という語は、ヨーロッパの帝国主義および植民地主義と切っても切れない関係にある。「研究」という言葉自体が、おそらく先住民族の世界の語彙のなかでもっとも汚れたものの一つである。(Tuhiwai-Smith 1999: 1)

植民地主義下では、先住民族は「研究」という名のもとに、西欧人によって観察され、名づけられ、語られ、定義されてきました。この「研究」による情報収集は、先住民族の視点から見れば、アマチュア（探検家、旅行者、ジャーナリストなど）の仕事と同じくらい「無作為で、場当たりの、有害」（p.3）なものと思えることができ、とTuhiwai-Smithは述べています。日本の部落民と先住民族では、差別の背後にある歴史および構造的背景は異なります。しかしTuhiwai-Smithの洞察は、西洋の植民地主義プロジェクトが、周縁化されたコミュニティを犠牲にしながらプロジェクトを進めるために、いかに収奪的な知識生産に依存しているかという重要なポイントを提示しています。Ramseyerは部落の人々の歴史やアイデンティティに対して、部落の人々の声を完全に無視するという同様の態度でアプローチしています。

Ramseyerの論文に見られる上記のような傾向は、部落解放運動との関わりに限ったことではありません。例えば、沖縄のエリート階級の人々が米軍の沖縄駐留によりもたらされる悪影響と闘うのは、主に基地を誘致する日本政府からの補助金をつりあげる「ゆすり戦略」である、と著者は“A Monitoring Theory of the Underclass: With Examples from Outcastes, Koreans, and Okinawans in Japan”で主張します。沖縄のメディアはすでに著者の主張を批判し、それに反

する証拠を提示しています（『[沖縄タイムス](#)』オンライン版、2021年2月28日）。沖縄県民の大多数が米軍基地の受け入れによる過度の負担から解放されたいという意志を繰り返し表明しており、基地の全面撤去を要求する者もいるという事実をRamseyerは認めません。沖縄県民の米軍基地反対闘争を単なる「ゆすり」戦略と称することで、米軍基地反対運動における沖縄県民の主体性を否定しているのです。

ハーバード大学の教授である著者と、その著者が一方的に犯罪に関与したと主張する部落民との間には、圧倒的な力の非対称性が存在します。「研究者」でもなく、学界からもほど遠く、英語を駆使できない部落民が、タイムリーで効果的な反論をすることができのでしょうか。このような力の非対称性はまさに、マイノリティがマイノリティであるという事実他にない結果として存在しています。マイノリティがマイノリティであるのは、権力や資源へのアクセスの不均等配分のゆえであり、それは構造的かつ歴史的に強化され維持されてきたのです。この非対称性を認識することなしに行われるマイノリティに関する議論や研究は、何のために、誰のために行われるものなのでしょうか（Edward Saidによる*Orientalism*での議論や、Michel-Rolph Trouillotの“*Anthropology and the Savage Slot*”における議論も参照）。本論文を掲載している雑誌は、論文の著者とその論文で攻撃された集団との間に圧倒的な力の非対称性が存在しないことを前提にしているように見えます。あえて乱暴な言い方をすれば、学者同士の研究業績をめぐる競争の場に入り込めない、それどころか近づくことさえできない者は、一方的に名指され、定義され、攻撃されるだけです。他方、研究対象者はエリートたちの関心の対象であり続けるのです。

研究や学術雑誌はそうであってはならないと私たちは考えています。したがって、この声明を通じて私たちは、読者と学界に対し、より深く明確に学術の誠実性を追求することを呼びかけます。

4. 結論

この論文では、著者の目的が明確ではなく、使用されている方法論に重大な欠陥があり、いかなる学問にも必要な基本的要件を満たしていません。著者の結論には根拠がないだけでなく、誤った一般化によって、すでに弱い立場にあるマイノリティ集団への偏見や差別を助長する可能性があります。マイノリティ集団を研究する研究者は、特に研究者と研究対象者の間に存在する力の非対称性の問題を意識し、高い水準の研究倫理を維持しなければならないと私たちは考えています。本論文の著者は、そのような要件を満たしていません。

上述の沖縄に関する論文と同様に、この論文における著者の中心的な主張の一つは、マイノリティ集団が「たかり」「ゆすり」戦術に関与しているというものです。この主張は、これらの集団が被る差別の存在を事実上否定し、差別に反対する運動の信用を失墜させるものです。つまり、問題そのものを消し去ろうとしているのです。このような議論は、差別を是正しようとする人間の営為、ひいては人間の尊厳を否定することにもなります。したがって、著者の主張は、差別という現象とそれを生み出す人間社会の問題を無視しようとする試みであると解釈せざるを得ません。

以上の理由から、私たちは *Review of Law and Economics* 誌の編集者に対し、この論文を再査読し、私たちがここで述べた懸念事項や他の研究者が提起した問題に対処することを要求します。この声明が、研究者の責任と倫理、特に周縁化され差別されている集団に関する研究についての今後の議論を進める一助となることを、私たちは切に願っています。

引用文献

Morris-Suzuki, Tessa, 2021, "The 'Comfort Women' Issue, Freedom of Speech, and Academic Integrity: A Study Aid," *The Asia-Pacific Journal Japan Focus*, Volume 19, Issue 5, Number 12.

Ramseyer, J. Mark, 2020, "A Monitoring Theory of the Underclass: With Examples from Outcastes, Koreans, and Okinawans in Japan." *Society for Institutional & Organizational Economics* (Retrieved March 7, 2021).

Said, Edward W., 1978, *Orientalism*. New York: Pantheon Books.

Troillot, Michel-Rolph, 2003, "Anthropology and the Savage Slot: The Poetics and Politics of the Otherness," *Global Transformations: Anthropology and the Modern World*. New York: Palgrave Macmillan.

Tuhiwai-Smith, Linda, 1999, *Decolonizing Methodologies: Research and Indigenous Peoples*. London & New York: Zed Books.

上田正昭, 2012, 『日本古代史をいかに学ぶか』新潮社.

2021年4月

This article is part of **Japan's Burakumin (Outcastes) Reconsidered: A Special Issue Assessing and Refuting Ramseyer's Interpretation**. Please see [the Table of Contents](#).

Please also see our previous special issues on **The Ramseyer controversy on the 'Comfort Women'** edited by Alexis Dudden, [Supplement to Special Issue: Academic Integrity at Stake: The Ramseyer Article - Four Letters](#)

See also, a special issue on [The 'Comfort Women' as Public History](#) edited by Edward Vickers and Mark R. Frost.

Fujioka Mieko (藤岡美恵子) teaches international human rights at Hosei University and is a coordinator of the Durban+20 campaign against racism in Japan.

Joseph Hankins is Associate Professor and Vice Chair of Anthropology as well as Director of the Critical Gender Studies Program at the University of California, San Diego. He is the author of [Working Skin: Making Leather, Making a Multicultural Japan](#) (University of California 2014).

Kumamoto Risa (熊本理抄) is a professor in the Human Rights Institute at Kindai University. Her research interests include: intersectionality, Dowa education, single parent families, and gender and human rights.

Suraj Yengde is a Senior Fellow at Harvard's Kennedy School. He is author of bestseller [Caste Matters](#) (Penguin, 2019) and co-editor of award winning [The Radical in Ambedkar](#) (Allen Lane, 2018).